BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03 -09- 2021

Broj: JN2-02-07-1-1973-7/21
Banja Luka, 02.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi grupe ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka i „Euro-Inspekt"d.o.o. Osiječani, žalba bez broja od 12.07.2021. godine zastupanoj po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-478-7/21 od 05.07.2021. godine, Ugovornog organa: „VODOVOD I KANALIZACIJA" a.d. Bijeljina u Konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 377-7-2-142-3-16/21 od 03.03.2021. godine i Ispravka obavještenja broj: 377-7-2-142-8-18/21 od 05.04.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga - „Mjerenje efikasnosti postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a)", na osnovu člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 27.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici održanoj 02.09.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. UD-478-4/21 od 05.07.2021. godine u postupka javne nabavke usluga "Mjerenje efikasnosti postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a)" ugovornog organa A.D. „VODOVOD I KANALIZACIJA" Bijeljina.
2. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Duški Bogojević iz Banja Luke u iznosu od614,25 KM, koje je ugovorni organ dužan nadoknaditi žaliocu u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

A.D. „VODOVOD I KANALIZACIJA" Bijeljina, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak javne nabavke usluga "Mjerenje efikasnosti postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a) " (Obavještenja o nabavci br. 377-7-2-142-3-15/21 od 03.03.2021. godine), te je nakon prethodne procedure dana 05.07.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača UD-478-7/21, na koju INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka i „Euro-Inspekt"d.o.o. Osiječani, zastupan putem punomoćnika Duške Bogojević advokata iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalilac) izjavljuje žalbu 12.07.2021.god., koja je dana 14.07.2021. godine zaprimljena kod ugovornog organa, koju ugovorni organ kao

neosnovanu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 20.07.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka je izvršena dana 05.08.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako je dana 07.07.2021. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge mjerenje efikasnosti Postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a) broj: UD-478-7/21 od 05.07.2021. godine.
Nezadovoljni istom, a u skladu sa članovima 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama ovim putem žalilac blagovremeno i u zakonskom roku izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost njegove ponude, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Ugovorni organ je dana 05.07.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge mjerenje efikasnosti Postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a) broj: UD-478-7/21 kojom je ponuda ponuđača Institut za vode d.o.o. Bijeljina ocijenjena kao najpovoljnija. U obrazloženju osporavane odluke ugovorni organ navodi da ponuda Grupe ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Euro-inspekt d.o.o. Osiječani nije prihvatljiva iz razloga što nije poptuna, odnosno iz priloženog certifikata o akreditaciji i dodatka (str. 91. do 101. ponude) koji je bio razlog za žalbu, se ne može utvrditi da isti sadrži podatke o akreditaciji (prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalnt EN ISO/IEC 17025) iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, na način zahtijevan tačkom 2.4.1., tenderske dokumentacije, a što je iskazano u Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi - filijala Banja Luka.
Dana 12.07.2021. godine Žalilac je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, te nakon neposrednog uvida smatra da je ponuda ponuđača Institut za vode d.o.o. Bijeljina morala biti ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ, iz sledećih razloga:
Ponuđač Institut za vode d.o.o. Bijeljna je propustio da na pravilan način popuni Izjavu iz člana 50. ZJN i to na način da je propustio da zaokružni tačke koje su definisane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji na način kako je traženo. Izjavom iz člana 50. jasno je propisana obaveza ponuđača da zaokruži zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a u konkretnom slučaju izabrani ponuđač je propustio da zaokruži tačku e)-izjava o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti, te mjerama sa kojima raspolaže.
Osim navedenog izabrani ponuđač je propustio da popuni obrazac za ponudu - Ankes II u dijelu koji se odnosi na *„Popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih"*.
Takođe, ponuda izabranog ponuđača je manjkava i iz razloga što je izabrani ponuđač propustio da na pravilan način popuni Obrazac za cijenu ponude i to na način da je u Obrascu za cijenu ponude propustio da upiše: rok izvršenja usluge, način i uslove plaćanja i garantni rok. Ponuđač Institut za vode d.o.o. Bijeljina je umjesto traženih podataka upisivao - prema uslovima iz tenderske dokumentacije, što nije moglo biti prihvaćeno kao pravilno, pa čak ni kroz pojašnjenje ponude kako je to ugovorni organ činio iz razloga što je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, a od ponuđača se očekivalo da da rok izvršenja usluge, način i uslove plaćanja i garantni rok.
Zbog navedenih propusta ponuda ponuđača Institut za vode d.o.o. Bijeljina morala je biti ocijenjena je neprihvatljivom za ugovorni organ.

U obrazloženju osporavane odluke ugovorni organ navodi da ponuda Grupe ponuđača čiji je ovlašteni predstavnik Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka nije prihvatljiva za ugovorni organ iz razloga što iz priloženog certifikata o akreditaciji i dodatka (str. 91. do 101.

ponude) koji je bio razlog za žalbu se ne može utvrditi da isti sadrži podatke o akreditaciji (prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalnet EN ISO/IEC 17025) iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, na način zahtijevan tačkom 2.4.1. tenderske dokumentacije. Žalilac smatra da je ugovorni organ u ovom dijelu pogrešno utvrdio činjenično stanje, a što je dovelo do donošenja nezakonite odluke na štetu Žalioca. Ugovorni organ navodi da sertifikat o akreditaciji i dodatak o akreditaciji ne obuhvataju sve oblasti koje čine predmet nabavke što je neosnovano budući da je tačkom 2.4.1. zahtijevano dostavljanje dokaza o akreditaciji prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalnet EN ISO/IEC 17025 iz svih oblasti koje čine predmet nabavke. Ugovorni organ tačku 2.4.1. nije vezivao za tačku 1.1. tenderske dokumentacije, niti za prilog II već za oblast koja je predmet nabavke. Budući da predmet nabavke podrazumijeva ispitivanje „vode", a da iz Sertifikata o akreditaciji i dodatka o akreditaciji koji su dostavljeni na stranicama 91.-101. ponude Žalioca jasno proizilazi da je član grupe ponuđača Euro-inspekt d.o.o. Osječani akreditovan za ispitivanja iz oblasti koja je predmet nabavke, odnosno ispitivanja vode to je stav ugovornog organa o neprihvatljivosti ponude Žalioca pogrešan. Tenderskom dokumentacijom nije izričito traženo da ponuđač bude akreditovan za sve parametre iz tačke 1.1. tenderske dokumentacije, niti je tačka 2.4.1. TD postavljena na način da je dovedena u vezu sa parametrima iz tačke 1.1. Posebno naglašava da je u tački 2.4.2 tenderske dokumentacije zahtijevano Rješenje nadležnog ministarstva o odobrenju za rad o ispitivanju kvaliteta voda I ili II kategorije izdato od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede RS-a, a koje se stiče nakon ispunjavanja zakonskih uslova i koje je Žalilac dostavio uz ponudu (str. 101.-102. ponude). Navedeno rješenje ne može se posmatrati odvojeno od uslova iz tačke 2.4.1. tenderske dokumentacije budući da je BATA sertifikat uslov za dobijanje rješenja Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivede i ponuđač koji ga posjeduje može obavljati poslove koji se odnose na ispitivanje voda.
Dakle, Žalilac je uz ponudu dostavio sertifikat o akreditaciji prema standardu 17025 za ispitivanje voda, kao i Rješenje nadležnog ministarstva o odobrenju za rad o ispitivanju kvaliteta voda I ili II kategorije izdato od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede RS što znači da je ispunio sve zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom te je njegova ponuda morala biti ocijenjena prihvatljivom za ugovorni organ.

Dovodeći u vezu razlog za neprihvatanje ponude Žalilaca sa sadržajem ponude izabranog ponuđača jasno je da ugovorni organ nije imao iste kriterije prilikom evaluacije ponude Žalilaca i ponude odabranog, što je postupanje suprotno članu 3. ZJN, budući da ni Sertifikat o akreditaciji sa dodatkom Instituta za vode d.o.o. Bijeljina ne sadrži akreditaciju za sve parametre ili oblasti koje su navedene u tački 1.1. tenderske dokumentacije kojom je propisano:
„Obavezni parametri":
-Temperatura, Ph, alkalitet i elektroprovodljivost, ukupne čvrste materije (ispareni ostatak), gubitak žarenjem i pepeo, taloživost za 30 minuta, ukupne suspendovane materije, hemijska potrošnja kiseonika, (HPK-dihromatni), biohemijska potrošnja kiseonika, amonijačni azot, nitritni azot, ukupni azot po Kjeldalu, ukupni fosfor, protok, koncentracija vodonikovih jona, bioogled sa Daphnia Magne Strau, kao sumarni pokazatelj stepena toksičnosti.
-Neorganske supstance: sulfidi, sulfati, hloridi, fluidi.
-Metali (ukupni sadržaj i rastvoreni): olovo, kadmijum, nikl, cink, hrom, bakar, živa.
-Toksične organske supstance: mineralna ulja, deterdženti, fenolni indeks.
-Parametri specifični za određenu industriju, kao i ostali parameti ispitivani od strane ovlaštene laboratorije.
-PAH, PCB, SP organske supstance"

Naime, uvidom u dodatak o akreditaciji ponuđača Institut za vode d.o.o. Bijeljina koji je dostavljen uz ponudu evidentno je da isti ne sadrži *„Toksične organske supstance: deterdženti, fenolni indeks'"* zatim *SP organske supstance, gubitak žarenjem i pepeo,', koncentracija vodonikovih jona, amonijačni azot,* kao i *Parametri specifični za određenu industriju, kao i ostali parameti ispitivani od strane ovlaštene laboratorije,* zatim *Neorganske supstance: sulfidi.*
Imajući u vidu navedeno nedvosmisleno se može utvrditi da ponuda izabranog ponuđača ne sadrži sve dokumente koji su traženi TD, niti ispunjava OSTALE uslove kako je traženo.
Shodno navedenom žalilac predlaže da se razmotri i uvaži žalbu i stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge mjerenje efikasnosti Postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a) broj: UD-478-7/21 od 05.07.2021. godine, odnosno da drugostepeni organ istu poništi i ugovor dodijeli Grupi ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Euro-inspekt d.o.o. Osiječani.
Takođe, zahtijeva da mu se nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku (ukupno: 658,12 KM), kao i da se izvrši povrat sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe kako je dana, 14. jula 2021. godine, zaprimio na protokol žalbu ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Institut za vode " d.o.o. Bijeljina, u postupku nabavke usluge mjerenja efikasnosti Postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a) broj: UD-478-7/21 od 05.jula 2021. godine, evidencijski broj nabavke KZ-24/21.
Žalilac izjavljuje žalbu jer ponuda izabranog ponuđača ne sadrži sve dokumente koji su traženi tenderskom dokumentacijom, niti ispunjava ostale uslove kako je traženo.
Ugovorni organ, postupajući po žalbi zaprimljenoj dana 14. jula 2021. godine, je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, te se u roku prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, a sve u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ovim putem, a u skladu sa gore pomenutim odredbama Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ dostavlja Izjašnjenje na žalbu ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina za nabavku usluge mjerenja efikasnosti Postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a) broj: UD-478-7/21 od 05. jula 2021. godine, pokrenutog Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke usluga mjerenja efikasnosti Postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a) broj: UD-478-1/21 od 03. marta 2021. godine putem konkurentskog postupka za koji je objavljeno obavještenje o nabavci na portalu e-Nabavke, broj: 377-7-2-142-3-16/21 od 03. marta 2021. godine, i ispravka za obavještenje o nabavci broj: 377-7/2-142-8-18/21 od 05. aprila 2021. godine, oznake KZ-24/21 za potrebe A.D. "Vodovod i kanalizacija" Bijeljina.

U prvom žalbenom navodu, žalilac ističe da je izabrani ponuđač „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina propustio da na pravilan način popuni Izjavu iz člana 50. ZJN i to na način da je propustio da zaokruži tačke koje su definisani kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji na način kako je traženo. Izjavom iz člana 50. jasno je propisana obaveza ponuđača da zaokruži zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a u konkretnom slučaju izabrani ponuđač je propustio da zaokruži tačku e) - Izjava o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti, te mjerama sa kojima raspolaže.

Ugovorni organ osporava prvi žalbeni navod kao neosnovan jer se uvidom u dostavljenu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačke: c), d), e) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama nesumnjivo može utvrditi da je izabrani ponuđač pravilno popunio Izjavu s obzirom da je u dijelu gdje se traži navođenje preciznih podataka vezanih za zahtjeve iz tenderske dokumentacije izabrani ponuđač taksativno pobrojao dokaze za utvrđivanje tehničke opremljenosti i osposobljenosti. Nadalje, sporna tačka e) je u Izjavi boldirana, odnosno podebljana crnom bojom jer je ugovorni organ tako označio tačku e) u samoj Izjavi koja čini prilog tenderske dokumentacije, a jasno je da ponuđač prihvata činjenice iz Izjave, na i podebljanu tačku e) jer su svi ostali elementi u Izjavi ispravno popunjeni, potpisani i ovjereni od strane ovlaštenog lica ponuđača. Pored toga, ponuđač je samim uvidom u Izjavu i ovjeravanjem iste svjestan da krivotvorenje službene isprave, odnosno upotreba neistinite službene ili poslovne isprave, knjige ili spisa u službi ili poslovanju kao da su istiniti predstavlja kazneno djelo utvrđeno Kaznenim zakonima u BiH, te da davanje netačnih podataka u dokumentima kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost iz članova od 48. do 51. Zakona o javnim nabavkama predstavlja prekršaj za koji su predviđene novčane kazne.

U drugom žalbenom navodu, žalilac ističe da je ponuda izabranog ponuđača manjkava jer i iz razloga što je izabrani ponuđač propustio da na pravilan način popuni Obrazac za cijenu ponude i to na način da je u Obrascu za cijenu ponude propustio da upiše: rok izvršenja usluge, način i uslovi plaćanja i garantni rok. Ponuđač „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina je umjesto traženih podataka upisivao-prema uslovima iz tenderske dokumentacije, što nije moglo biti prihvaćeno kao pravilno, pa čak ni kroz pojašnjenje ponude kako je ugovorni organ činio iz razloga što je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, a od ponuđača se očekivalo da da rok izvršenja usluge, način i uslove plaćanja i garantni rok.
Ugovorni organ ističe da je drugi žalbeni navod neosnovan iz razloga što je prilikom prvobitnog pregleda, kvalifikacije i ocjene ponuda sagledao ponudu kao cjelinu i utvrdio da je ponuđač potpisao i ovjerio nacrt ugovora u kom je ugovorni organ kvantitativno definisao rok izvršenja usluge, način i uslove plaćanja, kao i garantni rok. S obzirom da nacrt ugovora čini sastavni dio tenderske dokumentacije, a samim tim i dostavljene ponude, te se decidirano može utvrditi da ponuđač prihvata kvantitativne rokove koje je ugovorni organ naveo u nacrtu ugovora, a traženi rokovi se odnose na ugovornu obavezu. Ipak, Komisija za javne nabavke je zauzela stav da se pošalje zahtjev za pojašnjenje kao potvrda da je Komisija pravilno protumačila sadržaj ponude te da se ponuđač „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina izjasni da li prihvata kvantitativno definisane rokove u nacrtu ugovora.
Ponuđač „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina je u roku, odnosno dana 14. aprila 2021. godine dostavio odgovor u kom je potvrdio da prihvata rokove koji su kvantitativno definisani u o nacrtu ugovora, a koji je ponuđač dostavio ovjeren u sklopu ponude, te se iz ponude kao cjeline može utvrditi postojanje navedenih elemenata.

U trećem žalbenom navodu, žalilac navodi kako je ugovorni organ u obrazloženju osporavane Odluke o izboru pogrešno utvrdio činjenično stanje u dijelu koji se odnosi na to priloženog sertifikata o akreditaciji i dodatka (strane od 91. do 101. ponude), koji je bio razlog za žalbu, se ne može utvrditi da isti sadrži podatke o akreditaciji (prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalent EN ISO/IEC 17025) iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke. na način zahtijevan tačkom 2.4.1. tenderske dokumentacije. Žalilac smatra da je neosnovan navod ugovornog organa da sertifikat o akreditaciji i dodatak o akreditaciji ne obuhvataju sve oblasti koje čine predmet nabavke budući da je tačkom 2.4.1. tenderske dokumentacije, po žaliocu,

zahtijevano dostavljanje dokaza o akreditaciji prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalent EN ISO/IEC 17025 iz svih oblasti koje čine predmet nabavke. Dalje, žalilac smatra da ugovorni organ tačku 2.4.1. tenderske dokumentacije nije vezivao za tačku 1.1. tenderske dokumentacije niti za Prilog II, već za oblast koja je predmet nabavke. Po žaliocu, budući da predmet nabavke podrazumijeva ispitivanje "vode", a da iz Sertifikata o akreditaciji i dodatka o akreditaciji koji su dostavljeni na stranicama 91.-101. ponude Žalilaca jasno proizilazi da je član grupe ponuđača „Euro-inspekt" d.o.o. Osječani akreditovan za ispitivanja iz oblasti koja je predmet nabavke, odnosno ispitivanja vode to je stav ugovornog organa o neprihvatljivosti ponude žalioca pogrešan. Žalilac smatra da tenderskom dokumentacijom nije izričito traženo da ponuđač bude akreditovan za sve parametre iz tačke 1.1. tenderske dokumentacije, niti je tačka 2.4.1. tenderske dokumentacije postavljena na način da je dovedena u vezu sa parametrima iz tačke 1.1. Žalilac je u žalbi posebno naglasio da je u tački 2.4.2. tenderske dokumentacije zahtijevano Rješenje nadležnog ministarstva o odobrenju za rad o ispitivanju kvaliteta voda I ili II kategorije izdato od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede RS-a, a koje se stiče nakon ispunjavanja zakonskih uslova i koje je Žalilac dostavio uz ponudu (str. 101.-102. ponude). Navedeno Rješenje ne može se posmatrati odvojeno od uslova iz tačke 2.4.1. tenderske dokumentacije budući da je BATA sertifikat uslov za dobijanje Rješenja Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede i ponuđač koji ra posjeduje može obavljati poslove koji se odnose na ispitivanje voda. Dalje, žalilac navodi kako je uz ponudu dostavio Sertifikat o akreditaciji prema standardu 17025 za ispitivanje voda, kao i Rješenje nadležnog ministarstva o odobrenju za rad o ispitivanju kvaliteta voda I ili II kategorije izdato od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede RS-a, što znači da je ispunio sve zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, te je njegova ponuda morala biti ocijenjena prihvatljivom za ugovorni organ.

Nadalje, žalilac dovodeći u vezu razlog za neprihvatanje ponude Žalilaca sa sadržajem ponude izabranog ponuđača smatra da je jasno da ugovorni organ nije imao iste kriterije prilikom evaluacije ponude Žalilaca i ponude odabranog, što je postupanje suprotno članu 3. ZJN, budući da ni Sertifikat o akreditaciji sa dodatkom „Instituta za vode" d.o.o. Bijeljina ne sadrži akreditaciju za sve parametre ili oblasti koje su navedene u tački 1.1. tenderske dokumentacije kojom je propisano:

„Obavezni parametri:

Temperatura, Ph, alkalitet i elektroprovodljivost, ukupne čvrste materije (ispareni ostatak), gubitak žarenjem i pepeo, taloživost za 30 minuta, ukupne suspendovane materije; hemijska potrošnja kiseonika (HPK-dihromatni), biohemijska potrošnja kiseonika, amonijačni azot, nitritni azot, ukupni azot no Kjeldalu, ukupni fosfor, protok, koncentracija vodonikovih jona, bioogled sa Daphnia Magna Straus, kao sumarni pokazatelj stepena toksičnosti.

-Neorganske supstance: sulfidi, sulfati, hloridi, fluidi.

-Metali (ukupni sadržaj i rastvoreni): olovo, kadmijum, nikl, cink, hrom, bakar, živa. -Toksične organske supstance: mineralna ulja, deterdženti. fenolni indeks.

-Parametri specifični za određenu industriju, kao i ostali parameti ispitivani od strane ovlaštene laboratorije.

-PAH. RSV, SP organske supstance"

Žalilac ističe da je uvidom u dodatak o akreditaciji ponuđača „Instituta za vode" d.o.o. Bijeljina koji je dostavljen uz ponudu evidentno da isti ne sadrži *„Toksične organske supstance: deterdženti, fenolni indeksi"* zatim *SP organske supstance, gubitak žarenjem i pepeo, koncentracija vodonikovih jona, amonijačni azot,* kao i *Parametri specifični za određenu*

industriju, kao i ostali parametri ispitivani od strane ovlaštene laboratorije, zatim *Neorganske supstance: sulfidi"*
Žalilac smatra da, imajući u vidu navedeno, nedvosmisleno se može utvrditi da ponuda izabranog ponuđača ne sadrži sve dokumente koji su traženi tenderskom dokumentacijom, niti ispunjava ostale uslove kako je traženo.

Razmatrajući žalbeni navod, ugovorni organ smatra da je isti neosnovan prvenstveno jer je prvi dio spornog žalbenog navoda bio predmet razmatranja Kancelarije za razmatranje žalbi - filijala Banja Luka, koja je donijela Rješenje, broj: JN2-02-07-1-1361-7/21 od 10. juna 2021. godine kojim je postupajući po žalbi ponuđača „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, usvojila žalbu u cjelosti i poništila prethodno donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u grupi ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i „Euro-inspekt" d.o.o. Osječani, Doboj, broj: UD-478-4/21 od 06. maja 2021. godine.
Ugovorni organ je postupio po Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi, broj: JN2-02-07-1-1361-7/21 od 10. juna 2021. godine i donio Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u grupi ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i „Euro-inspekt" d.o.o. Osječani, Doboj broj: UD-478-4/21 od 06. maja 2021. godine, broj: UD-478-6/21 od 29. juna 2021. godine, te izvršio ponovo pregled i ocjenu svih prispjelih ponuda u predmetnom postupku i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, broj 478-/7/21 od 05. jula 2021. godine.

Ukoliko je žalilac smatrao da je pomenuto Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi neosnovano imao je mogućnost i pravo da protiv Rješenja podnese tužbu u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Iz svega navedenog, evidentno je da žalilac kroz neosnovanu žalbu namjerno odugovlači okončanje postupka predmetne nabavke.
Ugovorni organ osporava stav žalioca da tačku 2.4.1. tenderske dokumentacije nije vezivao za tačku 1.1. tenderske dokumentacije niti za Prilog II već za oblast koja je predmet nabavke. Uvidom u važeću tendersku dokumentaciju od 05. aprila 2021. godine je očito da je ugovorni organ tačku 2.4.1. vezao za tačku 1.5. stav 2 tenderske dokumentacije, u kojoj stoji: *„Izabrani ponuđač je prilikom pružanja usluge ispitivanja parametara prečišćene otpadne vode dužan posjedovati akreditaciju u skladu sa standardom BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalentom EN ISO/IEC 17025 iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, izdat od strane institucija ovlaštenih za akreditaciju..."* a ne samo za oblast koja je predmet nabavke.

Ugovorni organ osporava dio žalbenog navoda u kom stoji da Sertifikat o akreditaciji sa dodatkom „Instituta za vode" d.o.o. Bijeljina ne sadrži akreditaciju za sve parametre ili oblasti koje su navedene u tački 1.1. tenderske dokumentacije jer je pažljivom evaluacijom ponuda, utvrđeno da ponuđač „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina posjeduje Sertifikat koji sadrži akreditaciju iz svih oblasti koje čine predmet nabavke, a to i jeste nedvosmisleno traženo tenderskom dokumentacijom. Sam žalilac u svom žalbenom navodu tvrdi da: *„...tenderskom dokumentacijom nije izričito traženo da ponuđač bude akreditovan za sve parametre iz tačke 1.1. tenderske dokumentacije..."*, a izabrani ponuđač posjeduje akreditaciju za većinu parametara, ali iz svih oblasti, dok žalilac ne posjeduje Sertifikat o akreditaciji iz svih oblasti koje su predmet nabavke, što je i konstatovano u Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi, broj: JN2-02-07-1-1361-7/21 od 10. juna 2021. godine.
Žalilac predlaže da se razmotri i uvaži žalba i stavi van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge mjerenja efikasnosti Postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda

(PPOV-a), broj: UD-478-7/21 od 05. jula 2021. godine, odnosno da drugostepeni organ istu poništi i ugovor dodijeli Grupi ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i „Euro-inspekt" d.o.o Osječani, Doboj.
Iz svega navedenog ugovorni organ je ocijenio da je žalba neosnovana, te je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama proslijeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi sa kompletnim spisom u zakonskom roku od 5 dana.
Ugovorni organ moli Kancelariju za razmatranje žalbi da shodno članu 111. stav 1. tačka c) odbije žalbu zbog neosnovanosti i odluči o nadoknadi troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM bez PDV-a koje žalilac zahtijeva.

Izabrani ponuđač je skladu s člankom 94. stavak 2. Zakona o javnim nabavama aktom broj JN2-03-07-1-1973-4/21 od 20.07.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalioca, te mu je omogućeno da se očituje, što je isti učino aktom bez broja, kojeg je ovaj organ zaprimio 03.08.2021. godine, a u kojem se između ostalog navodi kako je dana 28.07.2021. godine zaprimio Obavještenje o vođenju postupka po žalbi Grupe ponuđača "IG" d.o.o. Banja Luka i "Euro inspekt" Osječani, zastupane putem punomoćnika Duške Bogojević advokata iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa: "Vodovod i kanalizacija" a.d. Bijeljina kojom odlukom je izabran za najpovoljnijeg ponuđača.
Žalilac u Žalbi navodi:
..." ponuđač Institut za vode d.o.o. Bijeljina je propustio da na pravilan način popuni izjavu iz člana 50. ZJN i to na način da je propustio da zaokruži tačke koje su definisane kao zahtjevi u TD na način kako je traženo.Izjavom iz člana 50. jasno je propisana obaveza ponuđača da zaokruži zahtjeve iz TD, a u konkretnom slučaju izabrani ponuđač je propustio da zaokruži tačku e) izjava o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti te mjerama sa kojima raspolaže..."
Svrha člana 50. ZJN jeste da ponuđači dokažu da su tehnički i profesionalno sposobni da izvrše usluge koje su predmet nabavke to dokazuju dostavljenjem zahtjevane dokumentaciju u vidu ovjerenih kopija ili ličnih dokumenata a sve u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač je ovjerio i dostavio izjavu po članu 50. ZJN koju izjavu je potkrepio dokumentima u vidu: spiska izvršenih ugovora, potvrde ugovornih organa o uspješnoj realizaciji ugovora. Izabrani ponuđač je čak dostavio i dokumenta koja su tražena kao ugovorni uslov, a to je sertifikat o akreditaciji kao i rješenje MPŠV za kategoriju 1 što u formalno pravnom smislu pokazuje da je itekako tehnički i profesionalno sposoban da izvrši predmetni posao.
Činjenica jeste, da je posupak JN, formalan postupak ali se ipak mora voditi računa da sama forma postupka ne smije preći u formalizam te da sama sebi ne postane suština postupka. To što je izabrani ponuđač izostavio da zaokruži pod e) u Izjavi a dostavio je u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije a samim tim i u skladu sa članom 50. pod a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom;..." ne znači da nije profesionalno i tehnički sposoban da izvrši predmetnu uslugu.
Što se tiče žalbenog navoda koji se odnosi na to da je izabrani ponuđač "propustio da na pravilan način popuni Obrazac za cijenu ponude i to na način da je u Obrascu za cijenu ponude propustio da upiše: rok za izvršenje ponude, način i uslove plaćanja i garantni rok, Ponuđač Institut za vode d.o.o. Bijeljina je umjesto traženih podataka upisao - prema uslovima iz tenderske dokumentacije:.."
Ugovorni organ je u toku postupka ocjene ponuda od ponuđača "Institut za vode" d.o.o. zahtjevao pojašnjenje ponude odnosno dijela u kome je naznačeno *"U skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije"* tako da se ovdje ne može reći da je došlo do propusta u popunjavanju obrasca, nego je riječ o nejasnoći koju je Ugovorni organ otklonio Upitom za pojašnjenje što u skladu sa

zakonom ima pravo. A sa druge strane Anekosm II/ Obrazac za ponudu u kome je naveden evidencijski broj nabavke kao i broj obavještenja JN ponuđač je na jasan i nedvosmislen način izjavio da u cjelosti prihvata odredbe TD bez ikakvih rezervi ili ograničenja. Istu izjavu je prihvatila i ovjerila i grupa ponuđača te stim u vezi, ne vidim razlog zbog čega ovakav način popunjavanja Obrazca za cijenu ponude smatraju neprihvatljivim.
Grupa ponuđača "IG" d.o.o. Banja Luka i "Euro inspekt" Osječani dalje u svojoj žalbi osporavaju način na koji je Ugovorni organ ocijenio da njihova ponuda nije prihvatljiva iz razloga što iz priloženog sertifikata o akreditaciji i dodatka nije moguće utvrditi da sadrži podatke o akreditaciji iz svih oblasti koje su predmet nabavke.
Žalilac u svojoj žalbi ističe sljedeće:
..." Ugovorni organ navodi da sertifikat o akreditaciji i dodatak o akreditaciji ne obuhvataju sve obalsti koje čine predmet nabavke što je neosnovano budući da je tačkom 2.4.1. zahtjevano dostavljnje dokaza o akreditaciji prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalent EN ISO/IEC 17025 iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke. Ugovorni organ tačku 2.4.1 nije vezivao za tačku 1.1 TD, niti za prilog II već za oblast koja je predmet nabavke. Budući da predmet nabavke podrazumjeva ispitivanje "Vode" a da iz Sertifikata o akreditaciji i dodatka o akreditaciji .... jasno proizilazi da je član grupe Euro inspekt Osječani akreditovan za ispitivanje iz oblasti koja je predmet nabavke, odnosno ispitivanje vode..."
Na prijed navedeni navodi su apsolutno netačni. Naime, u dijelu tenderske dokumentacije pod 1. Predmet nabavke u tački 1.1. jasno i nedvosmisleno se navodi da je predmet javne nabavke pružanje usluge *mjerenje efikasnosti postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda PPOVa Velika Obarska* tako da sama definicija žalioca da je predmet javne nabavke oblast "voda" nije tačan.
Drugo u dodatku o akreditaciji člana grupe ponuđača "Euro inspekt" Osječani je vidljivo da je naprijed navedeni akreditovan za područje fizičko hemijska ispitivanja podpodručja hemikalije i hemijski proizvodi, nafta i voda... gdje dalje izvršena podjela po materijalima i proizvodima.
Kao zainteresovano lice "Institut za vode " d.o.o. takođe navodi da je dana 13.05.2021. godine izjavilo žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke putem Konkurentskog zahtjeva, objavljenog obavještenja na portalu javnih nabavki pod brojem 377-7-2-142-3-15/21 od 03.03.2021. godine, a koja se odnosi na nabavku usluga "Mjerenje efikasnosti postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a)" evidencijski broj nabavke KZ -24/21 kojom odlukom je ugovor dodijeljen grupi ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka kao predstavnik grupe ponuđača i "Euro - inspekt" d.o.o. Osječani kao član grupe ponuđača.
Ista žalba je Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-02-07-1-1361-7/21 od 10.06.2021. godine usvojena kao osnovana uz sljedeće navode :
..." Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalioca se smatra osnovanim, kako ovaj organ uvidom u ponudu izabranog ponuđača, u dostavljeni Sertifikat o akreditaciji (strane 91. do 101. ponude nije mogao nesporno utvrditi da isti sadrži podatke o akreditaciji (prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalentu) iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke (iz oblasti specifične supstance zagađenja/toksične neorganske supstance/metali i metaloidi.... i iz oblasti Toksikološkog bioogleda Dafnia magna straus)"
Dokaz: Rješenje broj JN2-02-07-1-1361-7/21 od 10.06.2021. godine.

Kao zainteresovano lice "Institut za vode" Bijeljina navodi da je Ugovorni organ u TD jasno i nedvosmisleno odredio oblasti koje čine sastavni dio predmeta javne nabavke, a to su sljedeće oblasti: Obavezni parametri, Neorganske supstance, Metali i metaloidi, Parametri specifični za

određenu industriju, PAH,PSB I SP supstance. TD je zahtjevana akreditacija iz navedenih oblasti za koje, Žalilac nema akreditaciju.
Žalilac u svojoj žalbi dalje navodi da je akreditovan za oblast voda i tim argumentom pobija stav Kancelarije za razmatranje žalbi i stav Ugovornog organa, a sa druge strane kad je u pitanju ponuda Izabranog ponuđača "Instituta za vode" d.o.o. Bijeljina traži "dlaku u jajetu" i ako argument za odbacivanje ponude zahtjeva akreditaciju svih parametara iz svih oblasti što ni Ugovorni organ u TD nije zahtjevao, jer je jasno i nedvosmisleno, da se zahtjeva oblast, a ne sve parametre iz oblasti.
Prvo u žalbenim navodima Žalilac navodi na izabrani ponuđač nema akreditaciju iz SP organskih supstanci (specifičnih organskih supstanci) što apsolutno nije tačno. Uvidom u dodatak akreditacije se jasno i nedvosmisleno može utvrditi da izabrani ponuđač posjeduje akreditaciju iz oblasti specifičnih stupstanci. LISTA SPECIFIČNIH SUPSTANCI SADRŽANA je u Pravilniku o uslovima za ispuštanje otpadnih voda u površinske vode (Službeni glasnik Republike Srpske br. 44/01), stim da napominje, da Ugovorni organ u TD nije zahtjevao akreditaciju za sve parametre iz oblasti SP.
Izabrani ponuđač navodi samo primjer na dva parametra za koja je Izabrani ponuđač d.o.o. "Institut za vode" akreditovan, a žalilac u svojoj žalbi tvrdi suprotno. Tako npr:
Navod da Izabrani ponuđač nije akreditovan za parametar "Deterdženti" takođe neosnovan. Dokaz pod 32. dodatka o akreditaciji SADRŽAJ ANJONSKIH SURFAKTANATA KAO MBAS.
Navod da Izabrani ponuđač nije akreditovan za parametar "Fenolni indeks" takođe neosnovan. Dokaz pod 41. dodatka o akreditaciji FENOLNI INDEKS.
Navod da Izabrani ponuđač nije akreditovan za parametar "koncentracija vodonikovih jona" takođe neosnovan. Dokaz pod 2 dodatka o akreditaciji ph Vrijednost.
Na osnovu svega navedenog Izabrani ponuđač d.o.o. " Institut za vode" Bijeljina posjeduje akreditaciju za oblasti koje čine sastavni dio predmeta ove javne nabavke te stim u vezi ispunjava uslove u skladu sa zahtjevima iste, a ugovorni organ TD nije zahtjevao akreditaciju za sve parametre iz svih oblasti što Žalilac pokušava da nametne kako bi se ponuda izabranog ponuđača proglasila neprihvatljivom.
Dakle zaključak je sljedeći, a to je da Izabrani ponuđač posjeduje akreditaciju za oblasti Obavezni parametri, Neorganske supstance, Metali i metaloidi Parametri specifični za određenu industriju, PAH,PSB I SP supstance.
Dok sa druge strane Žalilac odnosno član grupe ponuđača ne posjeduje "EURO - INSPEKT" d.o.o. Osječani ne posjeduje akreditaciju iz oblasti specifične supstance zagađenja/toksične neorganske supstance/metali i metaloidi (Metali (ukupni sadržaj i rastvoreni): olovo, kadmijum, nikl, cink, hrom, bakar, živa), ne posjeduje akreditaciju iz oblasti specifične supstance zagađenja/toksične neorganske supstance/druge neorganske supstance (sulfidi, sulfati, hloridi, fluidi) jer nema apsolutno niti jedan parametar akreditavan iz naprijed navedenih oblasti a isto tako ne posjeduje akreditaciju iz oblasti toksikološkog bioogleda Dafnia magna.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Žalba je djelimično osnovana.

Predmetnom žalbom žalilac osporava prihvatljivost ponude ponuđača Institut za vode d.o.o. Bijeljina, koji je ožalbenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izabran kao najpovoljniji ponuđač datog postupka nabavke.
Žalilac navodi da je ponuđač Institut za vode d.o.o. Bijeljna propustio da na pravilan način popuni Izjavu iz člana 50. ZJN i to na način da je propustio da zaokružni tačke koje su definisane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji, jer je Izjavom iz člana 50. ZJN propisana obaveza ponuđača da zaokruži zahtjeve iz tenderske dokumentacije, pri čemu je u konkretnom slučaju izabrani ponuđač propustio da zaokruži tačku e) - izjava o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti, te mjerama sa kojima raspolaže.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, u obrazac predmetne Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN, utvrđeno je da je ugovorni organ „boldirao" tačku e) date Izjave koja se odnosi na tehničku opremljenosti i osposobljenost ponuđača, te mjerama sa kojima isti raspolaže.
Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalioca se odbija kao neosnovan, kako nezaokruživanje tačke date izjave na koju se poziva žalilac u iznesenom navodu, prema shvatanju ovog organa, ne predstavlja nedostatak Izjave, zbog koga bi ista trebala biti ocijenjena neprihvatljivom, kako je uvidom u priloženu Izjavu utvrđeno da je tačka e) „boldirana", kao i da je preostali dio Izjava popunjen na način zahtijevan njenim obrascem tenderske dokumentacije, te je na osnovu cjelokupnog sadržaja date Izjave (popunjene od strane izabranog ponuđača) moguće utvrditi na koje elemente tenderske dokumentacije se ista odnosi. Sa navedenim u vezi konstatuje se da žalilac istaknutim navodom ne dovodi u vezu nezaokruživanje dijela Izjave koji se odnosi na tehničku opremljenost i osposobljenost ponuđača sa priloženim dokazima vezanim za tačku e) Izjave, na osnovu kojih bi se (eventualno) osporila prihvatljivost ponude žalioca sa aspekta zahtjeva člana 50. ZJN.

U sljedećem navodu kojim osporava prihvatljivost ponude Instituta za vode d.o.o. Bijeljina žalilac navodi da ponuđač nije popunio Obrazac za ponudu - Ankes II, u dijelu koji se odnosi na „Popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih."
Uvidom u Obrazac za ponudu predmetne tenderske dokumentacije, utvrđeno je da se njegov sastavni dio odnosi i na Popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca, pri čemu je na Obrascu ostavljen prazan prostor za upisivanje navedenih podataka.
Uvidom u Obrazac za dostavu ponude priložen u ponudi izabranog ponuđača utvrđeno je da isti nije popunio dati dio Obrasca, pri čemu je daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno da je isti priložio popis dokumenata dostavljenih u ponudi (na str. 113. ponude).
Slijedom navedenog, predmetni navod žalioca ovaj organ odbija kao neosnovan, kako je nesporna činjenica da ponuda izabranog ponuđača sadrži Spisak dokumentacije priložene u ponudi, shodno odredbama člana 68. stav (1) tačka i) ZJN (koji propisuje da svaka ponuda obavezno sadrži i popis dokumentacije priložene u ponudi).

Žalilac takođe navodi da je ponuda izabranog ponuđača manjkava i iz razloga što je propustio da na pravilan način popuni Obrazac za cijenu ponude i to na način da je u Obrascu propustio da upiše: rok izvršenja usluge, način i uslove plaćanja i garantni rok. Ponuđač Institut za vode d.o.o. Bijeljina je umjesto traženih podataka upisivao - prema uslovima iz tenderske dokumentacije, što nije moglo biti prihvaćeno kao pravilno, pa čak ni kroz pojašnjenje ponude kako je to ugovorni organ činio iz razloga što je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, a od ponuđača se očekivalo da rok izvršenja usluge, način i uslove plaćanja i garantni rok.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude tenderske dokumentacije utvrđeno je da se istim od ponuđača zahtjeva navođenje (popunjavanje) podataka vezanih za: rok izvršenja usluge, način i uslove plaćanja i garantni rok.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti za sve tri navedene stavke Obrasca za cijenu ponude upisao „u skladu sa uslovima tendera."
Ugovorni organ u odnosu na istaknuti navod žalioca ističe da je izabrani ponuđač potpisao i ovjerio Nacrt ugovora u kom je ugovorni organ kvantitativno definisao rok izvršenja usluge, način i uslove plaćanja, kao i garantni rok, te s obzirom da Nacrt ugovora čini sastavni dio tenderske dokumentacije, a samim tim i dostavljene ponude, decidirano se može utvrditi da ponuđač prihvata kvantitativne rokove koje je ugovorni organ naveo u nacrtu ugovora, a traženi rokovi se odnose na ugovornu obavezu.
Prema shvatanju ovog organa, upisivanje rečenice „u skladu sa uslovima tendera" u ponudi izabranog ponuđača u dijelu Obrasca za cijenu ponude vezanih za rok izvršenja usluge; način i uslovima plaćanja; i garantni rok, u konkretnoj situaciji, ne predstavlja nedostatak date ponude zbog kojih bi ista trebala biti ocijenjena neprihvatljivom, kako je uvidom u Nacrt ugovora priložen u ponudi izabranog ponuđača (ovjeren i potpisan od strane ovlaštenog lica ponuđača) nesporno utvrđeno da dati dokumenat sadrži podake vezane za rok izvršenja usluge; način i uslovima plaćanja; i garantni rok (a koji su utvrđeni od strane ugovornog organa i koje ponuđači nisu mogli mijenjati). Slijedom navedenog, navod žalioca se odbija kao neosnovan, kako je uvidom u priloženi Nacrt ugovora moguće utvrditi podatke vezane za rok izvršenja usluge; način i uslovima plaćanja; i garantni rok a koji su inače postavljeni od strane ugovornog organa predmetnom tenderskom dokumentacijom, te se u vezi navednog konstatuje da ponuđači predmetnog postupka u vezi pomenutih elemenata ponude, nisu mogli nuditi različite uslove vezane za rok izvršenja usluge, način i uslove plaćanja i garantni rok od onih koji su detaljno predviđeni tenderskom dokumentacijom (u Nacrtu ugovora).

U poslednjem navodu kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Institut za vode d.o.o. Bijeljina, žalilac navodi da priloženi Sertifikat o akreditaciji sa dodatkom datog ponuđača, ne sadrži akreditaciju za sve parametre ili oblasti koje su navedene u tački 1.1. tenderske dokumentacije, kojom je propisano:
Obavezni parametri:
-Temperatura, Ph, alkalitet i elektroprovodljivost, ukupne čvrste materije (ispareni ostatak), gubitak žarenjem i pepeo, taloživost za 30 minuta, ukupne suspendovane materije, hemijska potrošnja kiseonika, (HPK-dihromatni), biohemijska potrošnja kiseonika, amonijačni azot, nitritni azot, ukupni azot po Kjeldalu, ukupni fosfor, protok, koncentracija vodonikovih jona, bioogled sa Daphnia Magne Strau, kao sumarni pokazatelj stepena toksičnosti.
-Neorganske supstance: sulfidi, sulfati, hloridi, fluidi.
-Metali (ukupni sadržaj i rastvoreni): olovo, kadmijum, nikl, cink, hrom, bakar, živa.
-Toksične organske supstance: mineralna ulja, deterdženti, fenolni indeks.
-Parametri specifični za određenu industriju, kao i ostali parameti ispitivani od strane ovlaštene laboratorije.
-PAH, PCB, SP organske supstance"
Naime, uvidom u dodatak o akreditaciji ponuđača Institut za vode d.o.o. Bijeljina koji je dostavljen uz ponudu evidentno je da isti ne sadrži *„Toksične organske supstance: deterdženti, fenolni indeks"'* zatim, *SP organske supstance, gubitak žarenjem i pepeo, koncentracija vodonikovih jona, amonijačni azot,* kao i *Parametri specifični za određenu industriju, kao i ostali parameti ispitivani od strane ovlaštene laboratorije,* zatim *Neorganske supstance: sulfidi.*

Imajući u vidu navedeno, žalilac ističe da se nedvosmisleno može utvrditi da ponuda izabranog ponuđača ne sadrži sve dokumente koji su traženi TD, niti ispunjava ostale uslove kako je traženo.

Uvidom u tačku 2.4. predmetnog konkurentskog zahtjeva, Ostali uslovi kao ugovorena obaveza za zaključenje ugovora o javnoj nabavci, utvrđeno je da ugovorni organ postavlja slijedeći zahtjev:

Ponuđač koji je izabran kao najpovoljniji dužan je, prije zaključenja ugovora, dostaviti dokaze kako slijedi:

2.4.1. Kopiju važećeg sertifikata o akreditaciji prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalent EN ISO/IEC 17025 iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, izdat od strane institucija ovlaštenih za akreditaciju.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 2.4.1. Konkurentskog zahtjeva, u svojoj ponudi priložio Sertifikat o akreditaciji br.LI-28-01 izdat od Instituta za akreditovanje BiH od 23.12.2008. godine kojim se potvrđuje da d.o.o. Institut za vode, Bijeljina, ispunjava standard BAS EN ISO/IEC 17025:2018 u pogledu osposobljenosti za izvođenje ispitivanja, pri čemu u dijelu Detaljno područje akreditacije, Sertifikat sadrži i područje rada LI 2: Fizičko-hemijska ispitivanja, podpodručje 2.3. Voda.

Uvidom u tačku 1. Konkurentskog zahtjeva utvrđeno je da ugovorni organ definiše isti na slijedeći način:

1.1. Predmet ove javne nabavke je pružanje usluga mjerenja efikasnosti Postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a) Velika Obarska-Bijeljina...

...

Parametri ispitivanja prečišćene otpadne vode (efluentna postrojenja) uključuju:

- Temperatura, Ph, alkalitet i elektroprovodljivost, ukupne čvrste materije (ispareni ostatak), gubitak žarenjem i pepeo, taloživost za 30 minuta, ukupne suspendovane materije, hemijska potrošnja KnceoHHKa,(HPK-dihromatni), biohemijska potrošnja kiseonika, amonijačni azot, nitritni azot, ukupni azot no Kjeldalu, ukupni fosfor, protok, koncentracija vodonikovih jona, bioogled sa Daphnia Magne Strau, kao sumarni pokazatelj stepena toksičnosti.

- Neorganske supstance: sulfidi, sulfati, hloridi, fluidi.

- Metali (ukupni sadržaj i rastvoreni): olovo, kadmijum, nikl, cink, hrom, bakar, živa.

- Toksične organske supstance: mineralna ulja, detercenti, fenolni indeks. -Parametri specifični za određenu industriju, kao i ostali parameti ispitivani od strane ovlaštene laboratorije.

- RAN, RSV, SP organske supstance Dokaz : strana 3. Konkurentskog zahtjeva pod 1. Predmet nabavke.

1.2. Kandidat/ponuđač je dužan dostaviti ponudu kako se traži ovim konkurentskim zahtjevom za konkretna mjerenja prema traženim parametrima...

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalioca se smatra osnovanim, kako ovaj organ uvidom u ponudu ponuđača Institut za vode do.o.o., u dostavljeni Sertifikat o akreditaciji nije mogao nesporno utvrditi da isti sadrži podatke o akreditaciji (prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalentu) iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, dakle, u odnosu na zahtijevane parametre istaknute u navodu žalioca, odnosno na način zahtijevan tačkom 2.4.1. predmetnog konkurentskog zahtjeva.

Pored toga, naglašava se da ugovorni organ u datom postupku nabavke, shodno odredbama člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama (po kojima postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi) nije dokazao (ili učinio vjerovatnim) da sporni Sertifikat sadrži akreditaciju iz svih oblasti koje su predmet nabavke a koje žalilac decidno navodi u svojoj žalbi: *Toksične organske supstance: deterdženti, fenolni indeks''' zatim, SP organske supstance, gubitak žarenjem i pepeo, koncentracija vodonikovih jona, amonijačni azot, kao i Parametri specifični za određenu industriju, kao i ostali parameti ispitivani od strane ovlaštene laboratorije, zatim Neorganske supstance: sulfidi.*

U odnou na navedeno konstatuje se da je ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu propustio da se decidno izjasni o iznesenom navodu žalioca, na način da uputi koji dijelovi Sertifikata, u odnosu na sporne parametre eksplicitno navedene u žalbenom navodu, sadrže dokaze o akreditaciji prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalent EN ISO/IEC 17025 iz svih oblasti koje čine predmet nabavke, na način zahtijeva tenderskom dokumentacijom datog postupka nabavke.

Predmetnom žalbom, u odnosu na utvrđenu neprihvatljivost svoje ponude u datom postupku nabavke, žalilac ističe da u obrazloženju ožalbene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ navodi da ponuda Grupe ponuđača čiji je ovlašteni predstavnik Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka nije prihvatljiva za ugovorni organ iz razloga što iz priloženog certifikata o akreditaciji i dodatka (str. 91. do 101. ponude) koji je bio razlog za žalbu se ne može utvrditi da isti sadrži podatke o akreditaciji (prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalnet EN ISO/IEC 17025) iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, na način zahtijevan tačkom 2.4.1. tenderske dokumentacije.

Žalilac smatra da je ugovorni organ u ovom dijelu pogrešno utvrdio činjenično stanje, a što je dovelo do donošenja nezakonite odluke na štetu žalioca, kako je isti uz ponudu dostavio sertifikat o akreditaciji prema standardu 17025 za ispitivanje voda, kao i Rješenje nadležnog ministarstva o odobrenju za rad o ispitivanju kvaliteta voda I ili II kategorije izdato od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede RS što znači da je ispunio sve zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom te je njegova ponuda morala biti ocijenjena prihvatljivom za ugovorni organ.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ovaj organ dana 10.06.2021. godine donio Rješenje br. JN2-02-07-1-1361-7/21 postupajući po žalbi ponuđača Institut za vode d.o.o. Bijeljina izjavljenoj 13.05.2021. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke br.UD-478-4/21 od 06.05.2021. godine (kojom je grupa ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Euro-inspekt d.o.o. Osječani bila izabrana kao najpovoljniji ponuđač), u kome je usvojio žalbeni navod žalioca (Institut za vode d.o.o.) kojim je isti osporavao prihvatljivost ponude žalioca (grupa ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Euro-inspekt d.o.o. Osječani).

U pomenutom Rješenju ovaj organ je naveo, između ostalog, i sljedeće: *„Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalioca se smatra osnovanim, kako ovaj organ uvidom u ponudu izabranog ponuđača, u dostavljeni Sertifikat o akreditaciji nije mogao nesporno utvrditi da isti sadrži podatke o akreditaciji (prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalentu) iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, dakle, na način kako to žalilac ističe u žalbi, odnosno na način zahtijevan tačkom 2.4.1. predmetnog konkurentskog zahtjeva. Pored toga, naglašava se da ugovorni organ u datom postupku nabavke, shodno odredbama člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama (po kojima postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati*

postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi) nije dokazao (ili učinio vjerovatnim) da sporni Sertifikat sadrži akreditaciju iz svih oblasti koje su predmet nabavke (iz oblasti: Specifične supstance zagađenja/toksične neorganske supstance/metali i metaloidi (Metali-ukupni sadržaj i rastvoreni): olovo, kadmijum, nikl, cink, hrom, bakar, živa); Specifične supstance zagađenja/toksične neorganske supstance/druge neorganske supstance (sulfidi, sulfati, hloridi, fluidi); i iz oblasti Toksikološkog biooglеda: Dafnia magna straus) u odnosu na njegov zahtjev iz tačke 2.4.1. Zahtjeva."

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je u predmetnom postupku nabavke, odnosno u žalbenom postupku pokrenutim žalbom ponuđača Institut za vode d.o.o. Bijeljina od 13.05.2021. godine izjavljenom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke br.UD-478-4/21 od 06.05.2021. godine, donošenjem Rješenja br. JN2-02-07-1-1361-7/21 od 10.06.2021. godine (posredno) utvrdio neprihvatljivost ponude žalioca.

Slijedom navedenog, ovaj organ ostaje pri svome stavu izraženom u navedenom Rješenju u odnosu na neprihvatljivost ponude žalioca u predmetnom postupku nabavke, te se navod žalioca iz predmetne žalbe kojim osporava neprihvatljivost svoje ponude, odbija kao neosnovan.

Nalaže se Ugovornom organu da u ovaj postupak javne nabavke okonča, u skladu sa stavovima ovog organa iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabaki.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe od 12.07.2021. godine izjavljenu putem punomoćnika Duški Bogojević iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.

S obzirom da se žalba usvaja, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka, sukladno s člankom 105. Zakona o upravnom postupku i to:

- Za sastav žalbe od 12.07.2021. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 150 bodova, te uvećano za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi br 12. što iznosi 37,5 bodov, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom smislu znači 525,00 KM plus PDV od 17%, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan.

Ovaj organ je odlučio o troškovima sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

- **INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o Banja Luka,** zastupan putem punomoćnika Duške Bogojević advokata iz Banja Luke,
-„INSTITUT ZA VODE" d.o.o. Bijeljina
- A.D. „VODOVOD I KANALIZACIJA" Bijeljina
- EVIDENCIJA
- A / A